

## Филологические науки

УДК 81-11:81'33

**Ж.Б. Бектурова**, кандидат филологических наук, доцент

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева (г. Астана)

E-mail: bekturova.z@mail.ru

### Научные теории дискурса

***Аннотация.** В статье показан разносторонний интерес исследователей к понятию «дискурс» в связи с актуальностью развивающихся лингвистических теорий для изучения интернета, категорий когнитивности, вариативности и гипертекстуальности как внутренних признаков дискурса.*

***Ключевые слова:** категории лингвистики, речевая коммуникация в среде Интернет, дискурс, дискурсивная практика, модели дискурса.*

Анализ научной литературы по вопросам изучения дискурса показывает разносторонний интерес исследователей к данному явлению. Дискурс изучается с позиций лингвистики текста, психолингвистики, компьютерной лингвистики, межкультурной коммуникации, геолингвистики, социолингвистики, с его исследованиями связаны такие науки, как психология, социология, логика, философия, политология, этнология, антропология, семиотика, теория и практика перевода, теология, педагогика, юриспруденция, коммуникационные исследования и другие.

Многообразие взглядов на сущность дискурса в соотношении с другими категориями лингвистики подробно освещено ряде работ обзорного и теоретико-методологического характера [1–3]. Исследователями обсуждаются актуальные проблемы теории дискурса. Разрабатывается понятийный аппарат лингвистики дискурса как особой дисциплины, отличной от лингвистики текста [4–6]. Анализируются социолингвистические и прагмалингвистические типы дискурса как текста в ситуации реального общения, в том числе медийного. Изучению различных типов и разновидностей дискурса посвящены работы [7–9].

Актуальными в исследовании дискурсивных практик являются вопросы выделения глобальной Сети как объекта исследования разных научных направлений, формы медиа в интернете, развивающиеся лингвистические теории для изучения интернета, выявление и описание конституирующих признаков и модели дискурса интернета, когнитивность, вариативность и гипертекстуальность как внутренние признаки дискурса интернета, структурные характеристики дискурса интернета, субдискурсы в пространстве Сети, интерактивность как внутренний признак дискурса, построение коммуникативной модели дискурса интернета, манипулятивный потенциал дискурса интернета и другие.

Интернет необходимо рассматривать не только как социальную технологию, но и как дискурсивное явление, связав его с практиками самореализации. Для выявления новых особенностей функционирования русского языка в Сети рассматривается понятие «интернет-дискурс». Интернет-дискурс как коммуникативное виртуальное пространство имеет специфические языковые и паралингвистические черты. Интернет-дискурс, вслед за многими учеными, мы определяем как новую форму письменной разговорной речи в виртуальном общении пользователей сети. Интернет-дискурс обладает своим коммуникативным кодом, реализующемся в специальных графических, лексических и стилистических средствах. Результатирующими продуктами интернет-дискурса с позиции исследования функционирования русского языка в интернет пространстве являются русскоязычные тексты, вербально зафиксированные, визуально репрезентируемые и сохраняемые в электронно-текстовой форме.

Дискурс (фр. *discourse*) – это процесс языковой деятельности. Научные изыскания теорий дискурса, а также лингвистических школ, занимающихся исследованием данного понятия, объединяет стремление познать язык не в качестве системы знаков либо абстрактного объекта изучения лингвистики, а как реальное воплощение этой языковой системы в условиях живого общения, коммуникации.

В традиционном понимании дискурс обозначает всякую форму проявления речевого взаимодействия людей, что выражается в последовательном развертывании мыслей, суждений: дискурс – это «речевое произведение, рассматриваемое во всей полноте своего выражения (словесно-интонационного и паралингвистического) и устремления, с учетом всех внеязыковых факторов (социальных, культурных, психологических), существенных для успешного речевого взаимодействия» [10, с. 34]. Такое понимание противопоставлялось интуитивному мышлению, схватывающему целое вне зависимости от каких-либо построений рациональных последовательностей понятий и умозаключений.

В научных исследованиях в области гуманитарного знания дискурс определяется как текст в реальном времени и рассматривается как сложное коммуникативное явление, включающее в себя

вербально и невербально выраженный социальный контекст и экстралингвистические факторы, как процесс создания и восприятия информации участниками коммуникации [11].

В трактовке российского ученого В. Е. Чернявской понятие дискурс может обозначать конкретное коммуникативное событие, фиксируемое в письменных текстах и устной речи, осуществляемое в определенном, когнитивно и типологически обусловленном коммуникативном пространстве. При таком понимании дискурс рассматривается как лингвистическая категория. Также дискурс может объединять множество речевых произведений, представленных в устной или письменной форме, множество текстов, множество конкретных реализаций разнообразных стилей и жанров, объединенных одной общей темой [12, с. 135].

Критерием разграничения типов, видов, жанров дискурса французский философ Мишель Фуко определяет систему дискурсивных формаций. В своей работе «Археология знания» относительно данных терминов философ пишет: «...под дискурсом можно понимать то, что было произведено (возможно, все, что было произведено) совокупностью знаков. Но таким же образом можно понимать и совокупность актов формулировки, ряд фраз или пропозиций. И, наконец, – этот смысл данного термина привилегированней, нежели первый, служащий ему горизонтом, – дискурс является общностью очередностей знаков постольку, поскольку они являются высказываниями, то есть постольку им можно назначить модальности частных существований. И если мне удастся показать – а это я сейчас и пытаюсь сделать, – что явление, которое я прежде называл дискурсивной формацией, представляет собой закон подобного ряда, если мне удастся показать, что оно является принципом рассеивания и распределения не формулировок, не фраз, не пропозиций, а высказываний (в том смысле, который я придаю этому слову), то в таком случае термин дискурс может быть определен окончательно как совокупность высказываний, принадлежащих к одной и той же системе формаций. Именно таким образом я смогу говорить о климатическом дискурсе, дискурсе экономическом, дискурсе естественной истории и дискурсе психиатрии» [13, с. 108].

В работе [14] В.И. Карасик определяет дискурс как текст, погруженный в ситуацию общения. «Такое понимание сориентировано на анализ информации, выводимой из коммуникативной ситуации и соотношенной с информацией, выраженной в тексте. Коммуникативная ситуация есть элемент культуры, и поэтому анализ дискурса, выявление и объяснение скрытых смыслов неизбежно выходит на культурно маркированные обстоятельства и формульные модели поведения, имеющие социальногрупповую либо этнокультурную значимость», – пишет ученый. В соответствии с рисунком 1 выделяют четыре подхода к моделированию дискурса.

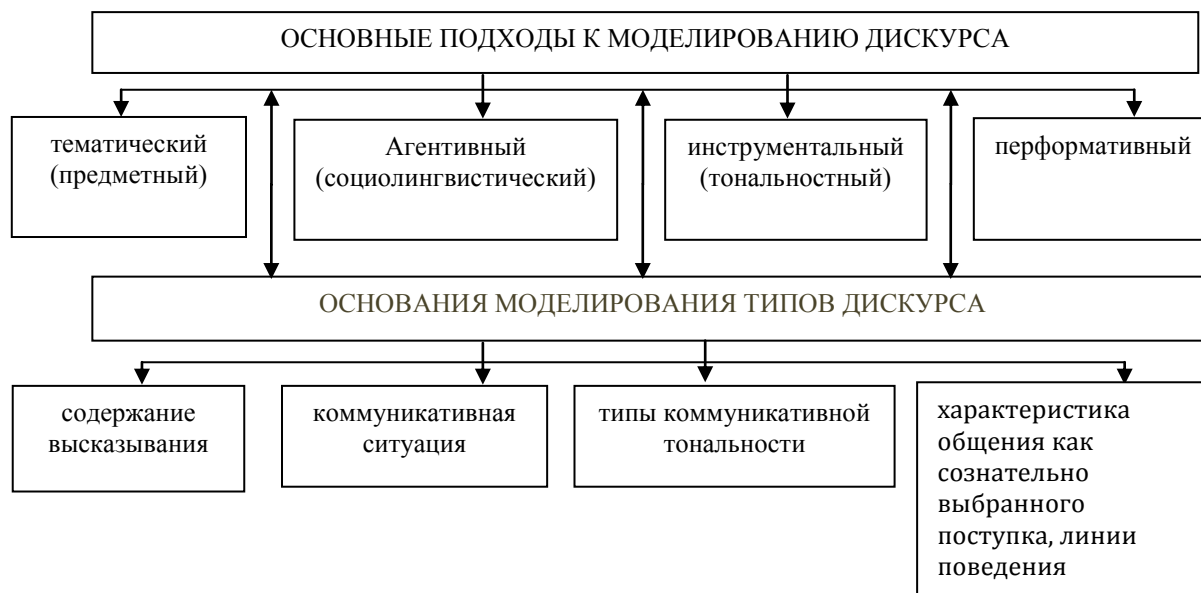


Рисунок 1 – Основные подходы к моделированию дискурса [14]

Различные модели дискурса интернета отражают структурные, коммуникативные, когнитивные, прагматические, интерактивные, манипулятивные, лингвистические, экстралингвистические особенности виртуальной сети.

Понятием дискурс обозначается речевая деятельность, которая происходит в самых разных областях жизнедеятельности человека: политике, философии, психологии, публицистике и др. В связи с этим принято выделять разные типы дискурса: педагогический, медицинский, политический, публицистический, гендерный, медийный дискурс и т. д. Изучение разных типов дискурса носит

интегративный характер и основывается на пересечении различных научных дисциплин. Так, публицистический дискурс – это определенный текст, который актуализируется в конкретной ситуации, связанный с некоторым событием в одном и том же времени и пространстве. Его отличают динамичность, диалогичность, открытость, массовость, так как затрагивает различные сферы жизнедеятельности человека и общества в целом.

Таким образом, все имеющиеся дефиниции дискурса можно свести к двум основным понятиям: 1) дискурс – текст, анализируемый в определенных внеязыковых условиях; 2) дискурс – дискурсивная практика. В лингвистических исследованиях, вслед за Т.А. ван Дейком, закрепилось первое понимание. Понятие дискурсивная практика было предложено в социологических исследованиях М. Фуко и Ю. Хабермаса [13; 15-16]. В настоящей работе мы придерживались первого подхода к пониманию дискурса, на основе которого в статье предложена следующая дефиниция дискурса: дискурс – это текст, взятый в определенных экстралингвистических параметрах. Дискурс как текст обладает тематической, семантической и грамматической цельнооформленностью. К экстралингвистическим параметрам относятся разнообразные прагматические параметры: культурологические, политические/идеологические, психологические (ментальные).

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Горошко Э.И. Галичкина Е.Н., Рыжков М.С. и др.//науч. ред.: Т.Н. Колокольцева, О.В. Лутовинова. – М.: Изд-во Наука, Изд-во Флинта, 2012. – 323с. – С.9-52.
- 2 Баженова Е.А., Иванова И.А. Блог как Интернет-жанр // Вестник Пермского университета: российская и зарубежная филология. – 2012. – № 4(20). – С. 125-131.
- 3 Горошко Е.И. Прояснить концепцию «компьютерно-опосредованной коммуникации»: проблемы терминологии / Е.И. Горошко // Образовательные технологии и общество. – Казань, 2009. – Т. 12. № 2. – Р. 445-454.
- 4 Иванов Л.Ю. Язык Интернета: заметки лингвиста // Словарь и культура русской речи. – М., Азбуковник, 2000. – С. 25–36.
- 5 Галичкина Е.Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках – [О материале жанра компьютерных конференций]: реферат для научного конкурса. Степень кандидата. Доктор филологических наук. Наук / Е.Н. Галичкина // Волгоград, 2001. – С. 56 - 73.
- 6 Щипицина Л.Ю. Понятие жанра компьютерно-опосредованной коммуникации // Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2009. – № 3. –С. 68-74.
- 7 Д. Кристалл. Язык и Интернет. – США, Нью-Йорк, 2001.
- 8 Иванов Л.Ю. Язык Интернета: заметки лингвиста // Словарь и культура русской речи. – М., Азбуковник, 2000. – С. 25–36.
- 9 Волкова Е. В. Культурная обусловленность электронного дискурса инофонов // Режим доступа: <http://www.lib.csu.ru/vch/079/004.pdf> (Дата обращения - 26 марта 2017 г.).
- 10 Шилина М.Г. Блог как ресурс социальных интернет-коммуникаций // Вестник Московского университета. – 2007. – № 4. –С. 96–114.
- 11 Касумова М.Ю. Компьютерный дискурс как полианалитическая версия речи // Режим доступа: <http://slavvaz.m/> (Дата обращения – 28 марта 2017 г.).
- 12 Чернявская В.Е. Лингвистика текста: Поликодовость, интертекстуальность, интескурсивность: учебное пособие. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 248 с.
- 13 Фуко М. Археология знания. – Киев: Изд-во «Психология», 1996. – Вып.1. – 208 с.
- 14 Карасик В. И. Языковой круг: концепт, личность, дискурс: монография. М.: Гнозис, 2004. – 390 с.
- 15 Ван Дейк Ван Дейк Т.А. Язык. Познание. Коммуникация / Т.А. Ван Дейк. М.: Прогресс, 1989. – 312 с.
- 16 Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия (фрагменты)// Вопросы социальной теории. – 2007. – Том I. – Вып. 1. – С. 229–245.

### REFERENCES

- 1 Goroshko E.I. Galichkina E.N., Ryzhkov M.S. i dr.//nauch. red.: T.N. Kolokol'ceva, O.V. Lutovinova. – М.: Izd-vo Nauka, Izd-vo Flinta, 2012. – 323s. – S. 9–52.
- 2 Bazhenova E.A., Ivanova I.A. Blog kak Internet-zhanr // Vestnik Permskogo universiteta: rossijskaya i zarubezhnaya filologiya. – 2012. – № 4(20). – S. 125–131.
- 3 Goroshko E.I. Proyasnit' koncepciyu «komp'yuterno-oposredovannoj kommunikacii»: problemy terminologii / E.I. Goroshko // Obrazovatel'nye tekhnologii i obshchestvo. – Kazan', 2009. – T. 12. № 2. – P. 445–454.
- 4 Ivanov L.YU. YAzyk Interneta: zametki lingvista // Slovar' i kul'tura russoj rechi. – М., Azbukovnik, 2000. – S. 25–36.

5 Galichkina E.N. Specifica komp'yuternogo diskursa na anglijskom i ruskom yazykah – [O materiale zhanra komp'yuternyh konferencij]: referat dlya nauchnogo konkursa. Stepen' kandidata. Doktor filologicheskikh nauk. Nauk / E.N. Galichkina // Volgograd, 2001. – S. 56–73.

6 Shchipcina L.YU. Ponyatie zhanra komp'yuterno-oposredovannoj kommunikacii // Vestnik Pomorskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i social'nye nauki. – 2009. –№ 3. –S. 68–74.

7 D. Kristall. YAzyk i Internet. – SSHA, N'yu-Jork, 2001.

8 Ivanov L.YU. YAzyk Interneta: zametki lingvista // Slovar' i kul'tura russoj rechi. – M., Azbukovnik, 2000. – S. 25–36.

9 Volkova E. V. Kul'turnaya obuslovlennost' ehlektronnoho diskursa inofonov // Rezhim dostupa: <http://www.lib.csu.ru/vch/079/004.pdf> (Data obrashcheniya – 26 marta 2017 g.).

10 Shilina M.G. Blog kak resurs social'nyh internet-kommunikacij // Vestnik Moskovskogo universiteta. – 2007. – № 4. – S. 96–114.

11 Kasumova M.YU. Komp'yuternyj diskurs kak polianaliticheskaya versiya rechi // Rezhim dostupa: <http://slavvaz.m/> (Data obrashcheniya – 28 marta 2017 g.).

12 Chernyavskaya V.E. Lingvistika teksta: Polikodovost', intertekstual'nost', intediskursivnost': uchebnoe posobie. M.: Knizhnyj dom «LIBROKOM», 2009. – 248 s.

13 Fuko M. Arheologiya znaniya. – Kiev: Izd-vo «Psihologiya», 1996. – Vyp.1. – 208 s.

14 Karasik V. I. YAzykovoju krug: koncept, lichnost', diskurs: monografiya. M.: Gnozis, 2004. – 390 s.

15 Van Dejk Van Dejk T. A. YAzyk. Poznanie. Kommunikaciya / T.A. Van Dejk. M.: Progress, 1989. – 312 s.

16 Habermas YU. Teoriya kommunikativnogo dejstviya (fragmenty)// Voprosy social'noj teorii. – 2007. – Tom I. – Vyp. 1. – S. 229–245.

### **ТҮЙІН**

**Ж.Б. Бектұрова**, филология ғылымдарының кандидаты, доцент  
Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті (Астана қ.)

#### **Дискурстың ғылыми теориясы**

Мақалада зерттеушілердің Интернетті, когнитивтік категорияларды, ауыспалы және гипермәтіндік тұрғыдан дискурстың ішкі ерекшеліктері ретінде зерттеуге арналған лингвистикалық теорияларды дамытудың өзектілігіне байланысты «дискурс» ұғымында әртүрлі қызығушылығы көрсетілген.

**Түйінді сөздер:** лингвистика санаттары, интернет ортасындағы сөйлесу сөйлеу, дискурс, дискурс тәжірибесі, дискурс үлгілері.

### **RESUME**

**Zh.B. Bekturova**, Candidate of philology, associate professor  
Eurasian National University named after L.N. Gumilev (Astana)

#### **Scientific theories of discourse**

The article shows the diverse interest of researchers in the notion of "discourse" in connection with the relevance of developing linguistic theories for studying the Internet, cognitive categories, variability and hypertextuality as internal features of discourse.

**Key words:** categories of linguistics, speech communication in the Internet environment, discourse, discourse practice, discourse models.