

**ТҮЙІН**

**А.С. Нарынбаева**, экономика ғылымдарының кандидаты,  
**Е.М. Рахимжанов**  
Инновациялық Еуразия университеті (Павлодар қ.)

**Павлодар қаласының және оның инфрақұрылымдық кешенінің әлеуметтік саласын дамытудың  
басым бағыттары және перспективалары**

Бұл мақалада Павлодар қаласының әлеуметтік-экономикалық әлеуетін талдамалы бағалау нәтижелері қарастырылған. Экономиканы мемлекеттік реттеудің негізгі бағыттарының бірі әлеуметтік сала мен оның дамуы болып табылады. Осы саланың жағдайы көбінесе еңбек ресурстарының ұдайы толықтырылу үрдістерін, олардың саны мен сапасын, өндірістік күштердің ғылыми-техникалық даму деңгейін, қоғамның мәдени және рухани өмірін айқындайды.

**Түйін сөздер:** әлеуметтік сала, даму көрсеткіші, білім беру, денсаулық сақтау, әлеуметтік қамтамасыз ету, мемлекеттік қолдау.

**RESUME**

**A.S. Narynbayeva**, Candidate of Economic Sciences,  
**E.M. Rahimzhanov**  
Innovative University of Eurasia (Pavlodar)

**Priority directions and prospects of social sphere  
and infrastructure complex development in Pavlodar city**

The results of social and Pavlodar economic capacity analytical assessment are considered in the article. The social sphere and its development is a main direction of economy state regulation. Its state is mainly determined by processes of labor resources, their quantity and quality, level of productive power scientific and technical development, cultural and spiritual life of society.

**Keywords:** social sphere, development indicators, education, health care, social security, state support.

УДК 338+332.1

**П.М. Килин**, доктор экономических наук,

**Д.П. Родионова**

Тюменский государственный нефтегазовый университет (РФ, г. Тюмень)

E-mail: Kilinpm40@mail.ru

**Воспроизводственная модель продукта и богатства  
Евразийского экономического союза**

**Аннотация.** В работе приведена всеобщая модель воспроизводства продукта и богатства региона, в которой объединены матрицы межотраслевого баланса производства и распределения продукции (с разделением потоков произведенных в регионе и ввезенных продуктов) и матрицы реальных и финансовых активов, используемых в производстве и других сферах экономики.

**Ключевые слова:** межотраслевой баланс, экономика региона, показатели эффективности.

Евразийский экономический союз Белоруссии, Казахстана и России создается для защиты интересов товаропроизводителей стран союза от удушения конкурентами (иностранными транснациональными компаниями и другими региональными союзами). Сделать это (реальную защиту данных стран) в условиях открытой для иностранных монополий экономик стран бывшего СССР очень трудно, так как свои конкурентные преимущества страны отдали (например, цены на топливо и энергию для продажи своим товаропроизводителям по сути сравняли с мировыми) вместе с приватизацией и либерализацией цен и внешних экономических связей при переходе к рынку, а свои трудности и удорожания, связанные с природными условиями, увеличили. Например, Российское правительство пока поддерживает свое сельское хозяйство из расчета 30 долларов на га пашни в год (и обязалось не увеличивать ее по условиям вступления в ВТО выше удобной для конкурентов нормы), в то время как сегодня США и страны Евросоюза поддерживают своих фермеров из расчета 300 долларов, а Норвегия, имеющая близкие к большинству регионов России природные условия, вкладывает в свое сельское хозяйство 1500 и более долларов на гектар. О каком равноправии в конкуренции может идти речь, это

просто удушение сельского хозяйства России. Аналогично можно говорить об удушении российских тракторостроения, комбайностроения, судостроения, авиастроения и других отраслей машиностроения и всех бывших конкурентоспособных индустриальных отраслей СССР, уничтоженных реформами и «добываемых» обязательствами правительства России снизить таможенные пошлины на иностранную технику (которые реально снижены уже в 2013 году) по тем же условиям вступления в ВТО.

Кардинальным решением вопросов защиты национальных товаропроизводителей может быть национализация всех ведущих нефтяных компаний (а также энергетики, транспорта и других естественных монополий), введение монополии на внешнюю торговлю и проведение единой государственной политики в интересах стран союза (а не иностранных инвесторов). Но чтобы даже поставить в современных условиях России такой вопрос, нужно развеять миф о преимуществах рыночной экономики в эффективности по сравнению с плановой, о магической силе конкуренции (особенно со стороны иностранных компаний) и открытой экономики для них (и ложного (можно сказать двуличного со стороны ученых стран Запада) тезиса о вреде протекционизма и защиты собственных интересов России или стран единого экономического пространства).

Чтобы это сделать теоретически, рассмотрим фундаментальные понятия капитал (который отражает интересы бизнеса), национальный продукт (НП) и национальное богатство (НБ) страны (которое отражает интересы всего населения) в разных системах измерения. В системе баланса народного хозяйства (СБНХ) под НБ понимают совокупность материальных и культурных благ, накопленных страной на протяжении ее истории к данному моменту времени. Под совокупным национальным продуктом (СНП) понимают только произведенные предприятиями страны в сфере материального производства средства производства и предметы потребления. В данной системе границы национальной экономики совпадают с географическими границами страны, то есть зарубежные субъекты на территории страны не называются национальными.

В системе национального счетоводства, на которую вместе с переходом к капитализму перешла Россия, национальное богатство и национальный продукт представляются более широко. Методология национального богатства в системе национального счетоводства предполагает использование финансовых активов (денег) в воспроизводстве продукта как реальное выражение интересов собственников (частных), поэтому в этой системе понятие национальное богатство и национальный капитал (богатство, используемое для получения выгоды собственников) практически отождествляются. Все, что не закреплено правом собственности, в системе национального счетоводства по определению не является активом институциональных единиц и потому не является ни богатством, ни капиталом. Соответственно при стоимостной оценке в национальные богатства включаются не только реальные активы, но и финансовые активы всех секторов экономики (за вычетом их обязательств). По стоимостной оценке национального богатства противоречивость данного определения богатства в системе национального счетоводства такова, что соответствующий показатель в системе национального счетоводства (как показывает практика России) может быть в десятки тысяч раз больше, чем в СБНХ (например, в цене 1 кв. м жилья сегодня (в системе национального счетоводства) «стоимость» земли составляет около 15-20 тыс. руб (больше, чем реальные затраты строителей этого жилья), в то время как ранее (в СБНХ) цена земли в стоимости жилья была для граждан России (СССР) близка к нулю. В системе национального счетоводства услуги, оказанные в непроизводственной сфере, входят в национальный продукт. Кроме того, в ней границы национальной экономики не совпадают с географическими границами страны, то есть зарубежные субъекты на территории страны могут являться (и все больше в РФ являются) национальными субъектами (как их называют, резидентами страны) и производят все большую долю продукта страны (и по стоимости, и в натуре).

Так как при исчислении в системе национального счетоводства в производстве валового внутреннего продукта (ВВП) страны как бы участвуют вещественные ресурсы (а недвижимость не вывозится за рубеж) как фирм своей страны, так и зарубежных компаний, с одной стороны, а в производстве валового национального продукта (ВНП) страны, как бы используются вещественные ресурсы (активы) отечественных компаний, расположенные за рубежом, то получается, что в системе национального счетоводства ни один из вариантов исчисления национального продукта (ВНП, ВВП) не отражает, во-первых, продукта, произведенного в стране с использованием национального богатства страны в натуре, то есть материально-вещественного (реального) продукта страны (КНП), соответствующего реальным отечественным активам, участвующим в его производстве и конечном использовании, а во вторых, не соответствует исчислению национального богатства как вещественных ресурсов, с помощью использования которых получен этот результат деятельности национальной экономики.

Такой показатель, который может исчисляться в СНС, названный нами конечный национальный продукт (КНП), обоснован и предложен нами [1], получен он может быть только по модели межотраслевого баланса воспроизводства продукта и богатства региона [2,3,4 и др.]. Такой же показатель и метод его расчета по МБВПиБ может быть рекомендован и для создаваемого евразийского экономического союза, считаемого регионом, экономика которого должна быть защищена в условиях конкуренции с европейским союзом и другими региональными союзами и транснациональными корпорациями. Отличие предлагаемого подхода к показателям богатства и продукта заключается в том,

что в модели потоки внутренних натурально-вещественных связей в стоимостной оценке отделены от внешних, а финансовые потоки активов и перераспределения доходов отделены от реальных потоков продукта, богатства и первичных доходов. Применительно к евразийскому экономическому союзу ( как будущему СССР), назовем предлагаемый основной показатель конечный союзный продукт Евразии, полагая, что в перспективе союз будет расширен вплоть до границ бывшего СССР (уже в этом году возможно присоединение к союзу Армении и Киргизии).

Для решения задач управления воспроизводством продукта региона предложено построение и использование модели как взаимосвязанной системы макроэкономического кругооборота (МК) и межотраслевых балансов (МБ) размерности и классификации отраслей, соответствующих целям исследования, и метод сечения, позволяющий представить и измерить эффективность объекта в единой системе МК [2; 3] (рисунок 1). Для фирм и государства, участвующих в международном обмене со странами, не входящими в союз, необходимо все связи отразить отдельно от обычных обменов внутренней экономики союза, и показать реальное положение каждого сектора в межотраслевом балансе воспроизводства экономического союза как единого целого. Под регионом в данном случае будет пониматься совокупность стран, входящих в единое экономическое пространство.

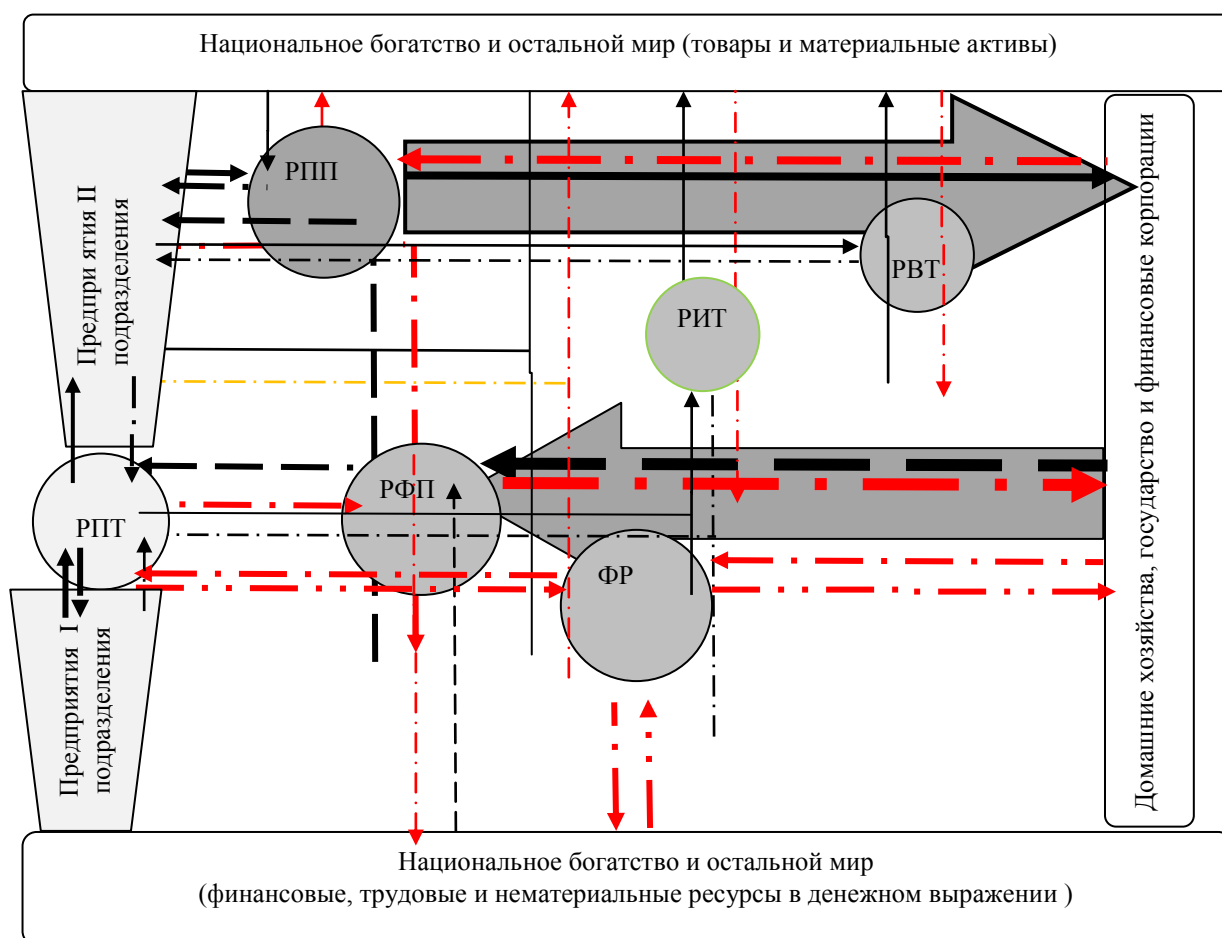


Рисунок 1 - Макроэкономический кругооборот продукта и богатства в национальной экономике

В макроэкономическом кругообороте национального продукта и национального богатства представлены 4 сектора (предприятия I и II подразделений), домашние хозяйства и финансовые посредники, обеспечивающие обмен и потребление, и национальное богатство и остальной мир (внешняя среда). Кругооборот обеспечивают 6 рынков ( РПТ, РПП, РИТ, РВП, РФП, ФР) и потоки товаров, движущихся по часовой стрелке (реальные товары и рабочая сила) и денег (движущихся против часовой стрелки).

Империалистический характер, принятый в системе национального счетоводства, показан ранее [1]. Ни ВВП, ни ВВП не характеризуют объем союзного конечного продукта, произведенного в экономике стран союза, по двум причинам. Во-первых, понятие «продукт» в системе национального счетоводства предполагает включение в его состав не только действительно произведенных вещей, но и услуг, представляющих собой доход, условные показатели, спрос на вещи в будущем. Услуги станут реальным доходом (продуктом), если найдется в реальном продуктивном мире соответствующее этому спросу предложение. Во-вторых, и это главное на макроуровне, основные показатели в системе национального счетоводства не являются реальным результатом производства народа суверенных стран

союза, так как понятие «экономическая территория» не соответствует границам географической территории стран союза. Отсюда в открытой экономике с частной собственностью на средства производства чужие (иностранные) субъекты хозяйствования (домашние хозяйства и компании) объявляются равноценными пользователями национальных благ (реального и потенциального национального богатства) стран союза, резидентами, что на практике является предательством национальных интересов производителей и работников стран союза. Выражается это не только в преференциях (льготах) для иностранных инвесторов и привлечении иностранных инвестиций вместо забот развития интеграции собственной экономики союза и внутренних ресурсов. Выражается это (что главное при продолжающейся либерализации внешних экономических связей России и других стран союза, в том числе, во вступлении в ВТО на данных условиях) утере конкурентных преимуществ российских предприятий и соответствующем усилении иностранных. Так, только, как минимум, пятикратный рост цен на энергоносители для отечественных пользователей (доведение их до уровня на мировом рынке) формально для свободы конкуренции способствует удушению собственных производителей и установлению монополистического господства иностранных компаний на отечественном рынке машин и продовольствия (стратегических товаров, на которые в США более 30 лет действовала для России поправка Вэника-Джексона).

Не вдаваясь далее в неопределенность всех современных категорий (товар, деньги, стоимость, цена), примем их как данные в системе национального счетоводства (ибо других систем измерения не существует в современной России), только оставим твердую почву в оценке богатства и продукта (пересчитать в современных информационных системах – дело техники), приняв за основу в определении их натурально-вещественное содержание [1; 10]. Стоимость богатства - оценка реальных активов, а все остальные активы не входят в реальное богатство (как говорится от лукавого, то есть мошенника). В нашей системе капитал как запас, представляет собой богатство в виде вещей, то есть средств труда и предметов труда, закрепленных в сфере производства, и предметов потребления, закрепленных в сфере потребления, и отнесены нами к потенциальному богатству [5-10].

Чистая стоимость капитала сводится к сумме стоимости экономических активов всех институциональных единиц общества (стоимость богатства в нашем понимании), за вычетом (или добавлением) нематериальных и финансовых активов. Экономические активы институциональной единицы - резидента (и как суммы – нации) – это оценка как реального богатства, право на которую закреплена институтом (правом частной собственности на средства производства), так и потенциального богатства (нематериальных и финансовых активов), также закрепленного правом частной собственности, дающего экономическую выгоду собственнику не менее ощутимую, чем реальное богатство. Главное, что в системе национального счетоводства реальное богатство приравнивается к нулю, если оно не закреплено правом частной собственности (такова была стоимость земли России до ее приватизации), с одной стороны, и имеет ненулевую оценку фиктивный капитал, если он закреплён правом частной собственности (нематериальные и финансовые активы), с другой стороны.

В отличие от принятого принципа в системе национального счетоводства, мы считаем первичными в масштабе страны только доходы домашних хозяйств в секторе нефинансовых корпораций, а все остальные, то есть доходы финансовых корпораций, государства и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, вторичными, также как все трансферты. Это позволит в межотраслевом балансе показать реальные продукты, первичные и вторичные доходы, рассматривать их сбалансированность, то есть спрос на конечные товары (деньги) должен соответствовать по объему и структуре предложению конечных товаров [10].

В завершение сравним макроэкономические показатели национального богатства, продукта и дохода, позволяющие от измерения в классификациях и определениях самой совершенной пока мировой системы измерения этих показателей, перейти к соответствующим показателям хозяйствования, предлагаемым для оценки в национальных интересах. Для этого необходимо не только установить границы производства и конечного потребления в понятиях (что мы сделали выше), но и установить географические и временные границы субъектов хозяйствования на географической территории стран евразийского экономического союза.

Во-первых, резидентами (частными собственниками стран союза) должны быть только граждане (физические лица) и юридические лица (не их филиалы), зарегистрированные в странах союза, следует запретить иностранным компаниям (как резидентам, так и не являющимся резидентами) использовать национальное богатство (капитал) стран евразийского экономического союза без контроля со стороны государств союза, а также эмиграцию лиц с большим капиталом без его национализации (на условиях близких, к условиям приватизации (получили землю бесплатно, будьте добры вернуть бесплатно), а у преступников просто конфисковать без права чиновников опять ее приватизировать).

То есть, национализация земли и доходов от нефти и газа должна быть реальной, а не спекулятивной, как в случае с национализацией ТНК-БП (выкупив ее через «Роснефть», пока еще госкорпорацию, с тем, чтобы в процессе запланированной приватизации 20 % национального богатства России в виде активов этой компании отдать иностранной компании «Бритиш петролиум»).

Во-вторых, экономическая территория стран союза должна совпадать с географической, а всякая крупная собственность за границей союза должна оформляться, как государственная (союзная).

В-третьих, границы для исчисления богатства и продукта должны совпадать (сегодня валовой внутренний продукт страны рассчитывается на базе использования не только активов российских предприятий, но и иностранных (основных фондов, принадлежащих нерезидентам, иностранным компаниям). То есть денежная оценка конечного союзного продукта (КСП) и денежная оценка реальных активов, с использованием которых он создан, должны быть даны по единой методологии определения границ экономической территории.

Наконец, конечный союзный продукт (КСП) должен исчисляться в ценах конечного использования и включать все элементы продукта (фонд валового накопления, непроемленного потребления и экспорта (Э)), но действительно произведенные на территории страны:

$$\text{КСП} = \text{ФН} + \text{ФП} + \text{Э}$$

Соответствующий этому конечному продукту (как предложению на рынке конечных продуктов) должен соответствовать валовой национальный доход в виде суммы первичных доходов от производства союзных предприятий (как спросу). Валовая добавленная стоимость как валовой национальный доход (ВНД) в этом случае должна быть равна сумме оплаты труда в материальном производстве (ОТ), амортизации (потреблению основного капитала) (А), импорта (И) и прибыли (П) от производства в узком смысле (то есть в сфере материального производства):

$$\text{ВНД} = \text{ОТ} + \text{А} + \text{И} + \text{П}.$$

Весь процесс капиталистического воспроизводства продукта страны в соответствии со схемой, представленной на рисунке 1, можно рассматривать в виде сочетания четырех рынков: рынка промежуточных товаров (I квадрант), рынка конечных товаров (II квадрант), рынка факторов производства или, что то же, рынка распределения первичных доходов (III квадрант), рынка вторичных (перераспределения) доходов (IV квадрант) региона. На рынках реальных продуктов (промежуточных и конечных товаров) происходит распределение произведенного продукта (I и II квадранты). Весь объем продукта, как сумму произведенных и проданных на этих рынках реальных товаров, как макроэкономический агрегат, назовем в нашей конструктивной экономике совокупным союзным продуктом (ССП). По сути, это величина, идентичная ВОП или СОП в системе БНХ, то есть весь объем продукта за определенный период (год) в его материально-вещественной структуре на экономической (совпадающей с географической) территории страны. Но так как прежние названия относились к плановой экономике, а речь идет о преимущественно капиталистической экономике, слово «общественный» заменено словом «союзный». Важно, что слово продукт, это действительно реальные вещи (услуги не включены) и соответствует приведенному выше определению. Наконец, чтобы исключить разночтения, слово «валовой» также заменено на слово «совокупный» (как известно, в системе национального счетоводства агрегат ВНП определяет совсем другое).

Наконец, общий объем конечных товаров, как основной показатель результата производства страны в нашей системе назовем конечным национальным продуктом (КНП). Объем промежуточных товаров назовем промежуточным национальным продуктом (ПНП). Разумеется, сумма ПНП и КНП дают величину СНП (совокупного национального продукта). Более детально измерение любых показателей движения продукта раскрывается в межотраслевом балансе с разделенными потоками произведенной и импортной продукции. Учитывая, что экономическое пространство евразийского экономического союза расширяется до включения всех стран, входящих в союз, для анализа и управления интеграционными процессами в национальных интересах стран, предлагаем использовать соответствующие модели и показатели.

Таким образом, для оценки эффективности развития Евразийского экономического союза в конструктивной экономической теории предлагается использовать на макроуровне показатели конечного национального (союзного) продукта (КНП вместо ВВП), совокупного национального (союзного) продукта (СНП) вместо валового выпуска. Показатель валового национального дохода (валовой добавленной стоимости) должен соответствовать сумме первичных доходов, полученных лишь в границах сферы материального производства. Иначе говоря, экономическое производство (производство в узком смысле) должно включать только сферу производства продуктов (товаров) в виде вещей. Для расчета всех этих показателей рекомендуем построение макроэкономического кругооборота и воспроизводственную модель продукта и богатства Евразийского экономического союза (межотраслевой баланс продукта и богатства с обязательным отделением потоков внутри союза от связей с внешней средой).

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

- 1 Килин П.М. Конструктивная политэкономия: монография. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2013. – 192 с.
- 2 Килин П.М. Система измерения макроэкономического кругооборота регионального продукта: монография. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2009. – 156 с.
- 3 Килин П.М. Метод сечения макроэкономического кругооборота продукта региона: монография. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2008. – 470 с.
- 4 Килин П.М. Модель межотраслевого баланса воспроизводства богатства и продукта региона. Воспроизводственный потенциал региона // Матер. V Международной научно-практической конференции. – ч. I. – Уфа: БашГУ, 2013. – 140 с. – С. 20-26.
- 5 Килин П.М. Модель межотраслевого баланса воспроизводства богатства и продукта единого экономического пространства. Управление коммерческой деятельностью: проблемы и пути решения // Матер. Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (14-16 ноября, 2013 г.). – Тюмень: ТюмГНГУ, 2013. – 214 с. – С. 8-13.
- 6 Килин П.М., Родионова Д.П. Всеобщая модель межотраслевого баланса воспроизводства региона. Социально-экономическое, социально-политическое и социо-культурное развитие регионов // Международной научно-практической конференции. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2013. – 364 с. – С. 152-156.
- 7 Килин П.М., Родионова Д.П. Воспроизводственная модель межотраслевого баланса в оптимизации развития нефтегазового региона. Проблемы устойчивого развития российских регионов // Матер. Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2014. – 444 с. – С. 211-214.
- 8 Килин П.М., Родионова Д.П. Модель межотраслевого баланса воспроизводства продукта и богатства региона в решении вопроса о границах производства. Современная экономика и управление: подходы, концепции, модели // Матер. международной научно-практической конференции / Под ред. М.И. Абрамовой. – Саратов: ИЦ «Наука», 2014. – 323 с. – С. 105-111.
- 9 Родионова Д.П., Килин П.М. Модель оптимизации национальной экономики страны в СНГ. Проблемы формирования единого пространства экономического и социального развития стран СНГ // Матер. ежегодной международной конференции. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2014. – 504 с. – С. 261-266.
- 10 Килин П.М., Родионова Д.П. Конструктивная экономическая теория: монография. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2014. – 305 с.

**REFERENCES**

- 1 Kilin P.M. Konstruktivnaya politekonomiya: monografiya. – Tyumen: TyumGNGU, 2013. – 192 s.
- 2 Kilin P.M. Sistema izmereniya makroekonomicheskogo krugoborota regionalnogo produkta: monografiya. – Tyumen: TyumGNGU, 2009. – 156 s.
- 3 Kilin P.M. Metod secheniya makroekonomicheskogo krugoborota produkta regiona: monografiya. – Tyumen: TyumGNGU, 2008. – 470 s.
- 4 Kilin P.M. Model mezotraslevogo balansa vosproizvodstva bogatstva i produkta regiona. vosproizvodstvennyy potencial regiona // Mater. V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii. – ch. I. – Ufa: BaschGU, 2013. – 140 s. – S. 20-26.
- 5 Kilin P.M. Model mezotraslevogo balansa vosproizvodstva bogatstva i produkta edinogo ekonomicheskogo prostranstva. Upravlenie kommercheskoy deyatel'nostyu: problemi i puti resheniya // Mater. Vserossiyskaya nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnim uchastiem (14-16 noyabrya, 2013 g.). – Tyumen: TyumGNGU, 2013. – 214 s. – S. 8-13.
- 6 Kilin P.M., Rodionova D.P. Vseobshchaya model mezotraslevogo balansa vosproizvodstva regiona. Socialno-ekonomicheskoe, socialno-politicheskoye i socio-kulturnoye razvitiye regionov // Mater. mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii. – Tyumen: TyumGNGU, 2013. – 364 s.– S. 152-156.
- 7 Kilin P.M., Rodionova D.P. Vosproizvodstvennaya model mezotraslevogo balansa v optimizacii razvitiya neftegazovogo regiona. Problemi ustoychivogo razvitiya rossiyskikh regionov // Mater. Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnim uchastiem.- Tyumen: TyumGNGU, 2014. – 444 s. – S. 211-214.
- 8 Kilin P.M., Rodionova D.P. Model mezotraslevogo balansa vosproizvodstva produkta i bogatstva regiona v reshenii voprosa o granicah proizvodstva. Sovremennaya ekonomica i upravlenie: podchodi, konceptzii, modeli // Mater. mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii / Pod red. M.I. Abramovoy. – Saratov: IC «Наука», 2014. – 323 s. – S. 105-111.
- 9 Rodionova D.P., Kilin P.M. Model optimizacii nacionalnoy ekonomici strani v SNG. Problemi formirovaniya edinogo prostranstva ekonomicheskogo i socialnogo razvitiya stran SNG // Mater. ezegodnoy mezhdunarodnoy konferencii. – Tyumen: TyumGNGU, 2014. – 504 s. – S. 261-266.
- 10 Kilin P.M., Rodionova D.P. Konstruktivnaya ekonomicheskaya teoriya: monografiya. – Tyumen: TyumGNGU, 2014. – 305 s.

## ТҮЙІН

**П.М. Килин**, экономика ғылымдарының докторы,

**Д.П. Родионова**

Тюмень мемлекеттік мұнай-газ университеті (РФ, Тюмень қ.),

### **Еуразиялық экономикалық одақтың өнімі мен байлығының ұдайы өндірістік моделі**

Бұл жұмыста өндірісте және экономиканың өзге салаларында қолданылатын салаларалық баланстың өнімді өндіру мен оны үлестірудің (аймақта өндірілген және әкелінген өнім ағысын бөлу) матрицасы мен нақты және қаржы активтер матрицасы біріктірілген аймақтың байлығы мен өнімін ұдайы өндірудің жалпы моделі келтірілген.

**Түйін сөздер:** салаларалық баланс, аймақ экономикасы, тиімділік көрсеткіштері.

## RESUME

**P.M. Kilin**, Doctor of Economic Sciences,

**D.P. Rodionova**

Tyumen state oil and gas university (RF, Tyumen)

### **Reproduction model of product and wealth of Eurasian Economic Union**

The universal model of product and wealth of the region reproduction is presented in the article where matrices of goods and services production and distribution (with the separation of product flows produced in the region and imported) and matrices of fixed and financial assets are given that are used in production and other economics areas.

**Keywords:** interindustry balance, region economics, efficiency rates.

УДК 338.222.01

**Н.Б. Рудица**, доктор PhD

Инновационный Евразийский университет (г. Павлодар),

**И.В. Лысенко**, кандидат экономических наук

Тюменский государственный нефтегазовый университет (РФ, г. Тюмень)

### **Характеристика детерминант и факторов формирования теневой экономики в странах Таможенного Союза**

**Аннотация.** В статье обосновывается, что неотъемлемым элементом хозяйственной системы, основанной на рыночных началах, является теневая экономика. Выделены традиционные и новые детерминанты формирования теневой экономики в странах Таможенного Союза, появившиеся в результате реформ последнего десятилетия. Определены факторы теневой экономики, дана их современная классификация.

**Ключевые слова:** экономика, экономическое поведение, теневая экономика, экономическая политика государства.

Масштабы и структура современной региональной экономики в странах Таможенного Союза определяются не только складывающимися в дореформенные периоды тенденциями, но и современными процессами (приватизация, либерализация, глобализация, интернационализация и др.). Основной особенностью стран постсоветского пространства выступает встроенность в их систему хозяйства процессов и компонентов теневой экономики. Данное обстоятельство актуализирует и в то же время затрудняет проведение комплексного анализа специфики экономического поведения субъектов хозяйствования.

Можно выделить несколько детерминант формирования теневой экономики в странах Таможенного Союза. Первая детерминанта ее формирования, доставшаяся, как считают многие ученые, в наследство от государственной экономики 80-х годов прошлого века, - это монополизм отдельных главков и предприятий как в отраслевом, так и в региональном аспектах [1]. Наиболее ярко действие этой детерминанты проявилось в стремлении хозяйствующих субъектов найти противодействие, альтернативу данному монополизму в использовании зарубежных товаров, технологий даже при наличии менее дорогих и надежных отечественных товаров и услуг. Негативным же проявлением