

УДК 762378.147:378.4 (74)

А.Н. Силин, доктор социологических наук, профессор
Тюменский индустриальный университет (г. Тюмень, Российская Федерация)

Н.Б. Рудица, кандидат социологических наук
Инновационный Евразийский университет (г. Павлодар, Республика Казахстан)
E-mail: nruditsa@mail.ru

Тенденции реформирования управления ресурсами системы высшего образования

***Аннотация.** В представленной статье авторами рассматривается эффективность управления системой образования, которая требует доступной и адекватной информации. Вхождение Казахстана в мировое образовательное пространство требует сопоставительных данных о параметрах развития системы образования в контексте международных сравнений. Авторами проанализированы происходящие процессы современной экономической системе мира, определяющие ее переход на постиндустриальный этап развития, в основе которого лежит инновационная направленность.*

***Ключевые слова:** высшее образование, реформа, ресурсы управления, социально-экономические предпосылки.*

О возрастающей в глобальном аспекте роли высшего образования свидетельствуют исследования ЮНЕСКО, которые выявили несколько общемировых тенденций в развитии высшего образования за последние десятилетия. Наиболее очевидными и значимыми из них являются:

– рост численности студентов с 1960 по 1995 год более чем в 6 раз (13 и 82 млн. человек, соответственно). При таких темпах к 2020 году до 130-140 млн. человек, то есть практически в 2 раза больше, по сравнению с 1995 годом. Это приведет к расширению материально-технической базы системы высшего образования и увеличению расходов на ее содержание [1];

– значительный рост расходов государства на его содержание (за исключением стран, входивших в состав социалистического лагеря). В США эти расходы выросли в 3 раза, в Западной Европе - в 3,4 раза, в Китае - в 2 раза, в странах Восточной Азии - в 4 раза. В бывших социалистических странах наблюдается уменьшение расходов на 25 % [2];

– рост миграции научных работников в развитые страны, расслоение единства науки и образования, расширение влияния многоуровневой англосаксонской системы образования и появление глобальных образовательных мегасистем. В настоящее время к мегасистемам относятся: США (14 млн студентов), Индия (5,7 млн), Китай (5,7 млн), Россия (4,4 млн), Япония (3,9 млн), Индонезия (2,3 млн), Корея (2,2 млн), Германия (2,1 млн), Филиппины (2 млн), Канада (2 млн). При этом из общего числа иностранных студентов 28 % обучаются в США, 12 % – в Великобритании, 10 % – в Германии, 8 % – во Франции, 4 % – в России, 3 % – в Японии. Высшее образование из образовательной системы превратилось в глобальную индустрию образования и повышения квалификации, оцениваемую свыше 27 млрд. долларов США [3];

– открытость и вариативность высшего образования как следствие наблюдающихся во всех сферах жизни процессов глобализации и унификации и расширяющихся возможностей информационных технологий. Интеграция в экономической и социальной сфере обусловила сближение и интеграцию системы высшего образования западноевропейских стран, где высшее образование рассматривается как один из главных национальных приоритетов развития.

В современной экономической системе мира происходят процессы, определяющие ее переход на постиндустриальный этап развития, в основе которого лежит инновационная направленность. В рамках инновационной деятельности государства интеллектуальный капитал рассматривается как стратегический, фактор, определяющий перспективы его развития и повышения конкурентоспособности. Все это предполагает выработку эффективных мер по управлению ресурсами.

Эффективное управление системой образования требует доступной и адекватной информации об его состоянии и тенденциях развития. Большая часть населения, даже профессиональные круги, связанные с образованием, зачастую остаются в неведении о целостном состоянии и перспективах развития отечественной системы образования, так как чрезвычайно редко публикуются данные сравнительных исследований, аналитические сопоставительные обзоры. Вхождение Казахстана в мировое образовательное пространство также требует сопоставительных данных о параметрах развития системы образования в контексте международных сравнений.

С проблемами реформирования образования, начиная с середины 80-х годов, столкнулись бывшие социалистические страны Европы, в частности ГДР, Болгария, Румыния, Польша. В этих странах так же начались реформы национальных систем образования, обусловленные политическими и экономическими преобразованиями, связанными с трансформацией экономики в рыночную [4].

В поисках путей реформирования системы высшего образования страны, так же как и Россия, обращались, прежде всего, к опыту Западной Европы, США, в которых структурные реформы были проведены еще в 60-е - 70-е годы. При этом не учитывалось, что в западноевропейских странах и США реформы проводились постепенно, систематически и в рамках подготовленной правовой базы. В странах Центральной и Восточной Европы большинство изменений осуществлялось спонтанно. После второй мировой войны западная модель системы образования заменялась на социалистическую. В 80-е годы осуществляется переход к высшему образованию рыночной модели и смешанному финансированию. Несмотря на общность целей реформ в странах, в каждой из них преобразования имеют особенности, обусловленные историческими традициями и национальными особенностями [5, 6].

Социально-экономические условия, в которых начинался процесс реформирования в странах Центральной Европы, существенно различались. В Польше, Румынии, Венгрии политическое «потепление», начавшееся уже в первой половине 80-х годов, сопровождалось постепенным введением рыночных механизмов в экономику и, соответственно, в сферу образования. В ходе реформирования системы образования основной акцент в названных странах был сделан на диверсификацию образовательных систем, делегирование управленческих функций региональным и местным органам власти. Однако финансовое положение системы образования продолжает оставаться недостаточно стабильным, хотя доля валового внутреннего продукта, выделяемая на образование, сопоставима с большинством развитых стран [7].

К основным проблемам современного этапа развития высшей школы в данных странах, как и в Казахстане, относят финансирование, адаптацию высших учебных заведений к рынку труда, повышение эффективности и качества обучения. Серьезной проблемой для стран Центральной Европы и Казахстана остается проблема введения платы за обучение в государственных вузах с целью увеличения ресурсной базы.

В Польше, где запрещено взимание платы в очных вузах, введение платы за обучение по всем заочным формам при упрощении правил приема привело к увеличению студентов-заочников в 3 раза. В Польше и Венгрии быстро развивается частный сектор высшего образования: с 1990 по 1994 год в Польше создано 56 частных вузов. В Чешской и Словацкой республиках действует законодательство, запрещающее деятельность частных учебных заведений, но в рамках университетов растет количество платных услуг [8].

Наиболее быстрыми темпами развивается высшее образование в Румынии, где доля частного сектора значительно выше, чем в других странах. Уже в 1994 году в Румынии насчитывалось 48 государственных и 68 частных университетов. Перемены, происходящие в Румынии, соответствуют общим тенденциям эволюции образовательных реформ.

Частный сектор высшего образования сформировался как альтернативный государственному и является прибыльным. До реформ единственным источником финансирования образования, как и в Казахстане, был государственный бюджет. После 1989 года в финансировании произошли качественные и количественные изменения, диверсифицировались источники финансирования, в настоящее время к внутренним источникам финансирования высшей школы в Румынии следует отнести бюджет и специальные фонды образования, а так же фонды внебюджетных доходов вузов; внешние источники представлены программами международных организаций. Следует отметить, что в Румынии практикуется широкое использование системы студенческих займов, которые являются еще одним источником формирования бюджетов вузов. В частном секторе главным источником ресурсов являются плата за обучение и различного рода поддержка и пожертвования частных и юридических лиц [9].

Заслуживает внимания опыт Германии по реформированию системы высшего образования и развитию ресурсов системы высшего образования. Развитие ресурсной базы вузов в Германии после объединения осуществляется за счет федерального бюджета и бюджетов земель по следующим направлениям: строительство и реорганизация вузов; организация учебных мест, что позволило создать 12 тысяч мест практики для подготовки специалистов по менеджменту, маркетингу, информатике; дополнительная материальная поддержка студентов. С 2000 года половина сумм на материальную поддержку студентов должна быть возмещена в течение пяти лет после получения диплома. Достигнут общественный консенсус по проблеме введения платного образования; размер платы дифференцируется в зависимости от дохода семьи, сохраняется финансовая поддержка беднейших студентов. Программа поддержки научных исследований – 4 млн евро в год [10, 11].

Ведущие страны мира вследствие социально-экономических изменений в обществе определяют параметры развития систем образования, разрабатывают программы реформирования системы высшего образования. Широкомасштабные изменения происходят на Европейском континенте; интеграционные процессы обусловили необходимость профессиональной подготовки специалистов, которые будут работать в условиях расширенной системы европейского сотрудничества, интенсивного обмена результатами труда, информацией. 29 государств Европы приняли в 1999 году Болонскую Декларацию, что означает начало реформирования национальных систем образования. Содержание реформирования может быть определено следующим образом: переход национальных систем образования на трехуровневые квалификации высшего образования (бакалавр-магистр-доктор); сокращение

нормативного срока обучения; изменения в структуре и организации программ; введение преимущественно децентрализованных механизмов обеспечения качества образования [12].

Доступ к единому образовательному пространству Европы открыт и для Казахстана в связи с присоединением к Болонской декларации, решение о котором было принято на II Форуме министров образования Европейских стран в марте 2010 года.

Всеобщие и глубокие преобразования национальных систем образования детерминированы признанием образования стержневым элементом экономического прогресса, несомненной экономической ценностью, продуктивностью инвестиций в образование. Образование и уровень обученности человеческих ресурсов обеспечивает повышение их ценности и, как следствие, увеличивает привлекательность и стоимость организации, в целом. При оценке организации финансовые аналитики все больше внимания уделяют ее человеческому капиталу и эффективности управления им. Предлагается оценивать конкретные стратегии управления кадровыми ресурсами. При этом существуют мнения, что политика в этой области может повлиять на стоимость пакета акций компании как минимум на 30 % [13].

Современные подходы к управлению организацией основываются на необходимости максимального раскрытия потенциала работающих в ней людей, когда персонал рассматривается в качестве ключевого фактора, определяющего эффективность использования всех остальных ресурсов, имеющихся в ее распоряжении [13].

Опыт наиболее успешных отечественных и зарубежных компаний показывает, что инвестиции в персонал, создание условий для профессионального роста работников и повышения их готовности решать возникающие проблемы дают быструю и высокую отдачу на вложенные средства. Ежегодно крупные западные корпорации тратят от 2 до 5 % своего бюджета на обучение и развитие своих работников [14].

Социальная значимость образования обусловлена позитивным воздействием на социальные процессы, социальную среду: образованный человек формирует соответствующую среду, легко адаптируется в динамичной окружающей среде. Эффективность инвестиций в сферу образования подтверждает необходимость их дальнейшего увеличения [15].

Казахстан высоко котируется по уровню развития технологических идей, качеству научно-исследовательской базы, образованию в точных науках и неплохого состояния базовой инфраструктуры. Однако эти преимущества имеют очень низкий уровень их практической «капитализации» из-за сложности лицензирования новых технологий и услуг, низкого уровня защиты прав интеллектуальной собственности, «утечки мозгов», низкого уровня финансирования образования и научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и ряду других факторов, которые потенциально должны обеспечивать возможность их «капитализации».

В то же время, введение ряда мер государственного регулирования качества образовательной деятельности, таких как ужесточение условий лицензирования, установление порогового уровня знаний для получения государственного образовательного гранта и зачисления в вузы на платной основе, практика промежуточного государственного контроля знаний обучающихся, дифференцированное повышение государственной сметы на подготовку молодых специалистов, с одной стороны, и повышение ответственности вузов за качество своей деятельности, с другой, постепенно формирует в системе высшего образования эффект «сита». Доступность высшего образования перестает носить всеобщий, массовый характер. Ежегодно в среднем на 25-30 %, повышается стоимость обучения в вузах. Несмотря на это численность обучающихся в высших учебных заведениях и количество студентов, приходящихся на 10000 населения, возрастает. В значительной степени это объясняется стабилизацией экономики Казахстана, которая сопровождается ростом потребности на рынке труда в высококвалифицированных специалистах, особенно по техническим и гуманитарным направлениям подготовки.

Развитие рыночных отношений обусловило формирование рынка образовательных услуг, новой системы отношений между субъектами образовательной деятельности, диверсификацию источников привлечения ресурсов. Это обуславливает становление новой системы управления ресурсами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Белоножко М.Л., Силин А.Н., Габышева Л.К. О результатах внедрения требований ФГОС в подготовку управленцев //Вестник университета. – 2013. – № 15. – С. 159-162.
- 2 Рудица Н.Б. Инновационные преобразования высшей школы в странах ближнего и дальнего зарубежья. Монография. – Тюмень: Вектор Бук. – 2004. – 156 с.
- 3 Рудица Н.Б. Трансформация высшей школы Республики Казахстан: социальные технологии и механизмы. Монография. – Тюмень: Печатник, 2016. – 260с.
- 4 Симонов С.Г., Кирина И.Л. Социальные трансформации в российской высшей школе на этапе интернационализации. Монография. – Тюмень: Вектор Бук. – 2006. – 136 с.
- 5 КонстантINESКУ Р. Высшее образование в Румынии в переходный период //Высшее образование в Европе. – 1995. - № 3. – С.138-153.

- 6 Джуринский А.Н. Зарубежная школа: современное состояние и тенденции развития. - М.: Просвещение. - 2005. - С.192.
- 7 Русинов Ф., Журавлев А. Эволюция образовательных систем в цивилизационном аспекте //Высшее образование в России. – 1997. - №1. – С.108-118.
- 8 К экономике знаний через инновации и образование. Лекция Президента Республики Казахстан Н.А Назарбаева в Европейском национальном университете имени Л.Н. Гумелева //Казахстанская правда. - №131-132. - 27 мая 2006 года. - С.1-3.
- 9 Филиппов Ф.Р. Некоторые общемировые тенденции развития классических университетов //Высшее образование в России. – 2006. - №3. – С.13-16.
- 10 Государственная программа развития образования Республики Казахстан на 2005-2010 годы. Утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 11 октября 2004 года, №1459. - С.28 //http://www.edu.gov.kz
- 11 Концепция развития образования Республики Казахстан до 2015года. Одобрено Правительством РК от 24 февраля 2004 г. – Астана. - 2004. - С.396.
- 12 Новое в государственной политике финансирования вузов в странах Запада //Экономика образования. - 2001. - № 3. – С.107–113.
- 13 Джунстоун Д.Б Система высшего образования в США: структура, руководство, финансирование //Университетское управление: практика и анализ. - 2003. - №5-6(28). - С.92-102.
- 14 Лукичев Г.А. Зарубежный опыт реформ в образовании (Европа, США, Япония, страны СНГ) //Документы в образовании. – 2002. - №2. – С.50-66.
- 15 Country Report Education for all-2000 //UNDP. - Astana. - 2000.

REFERENCES

- 1 Belonozhko M.L., Silin A.N., Gabyisheva L.K. O rezultatah vnedreniya trebovaniy FGOS v podgotovku upravlentsev //Vestnik universiteta. – 2013. – # 15. – S. 159-162.
- 2 Ruditsa N.B. Innovatsionnyie preobrazovaniya vyisshey shkolyi v stranah blizhnego i dalnego zarubezhya. Monografiya. – Tyumen: Vektor Buk. – 2004. – 156 s.
- 3 Ruditsa N.B. Transformatsiya vyisshey shkolyi Respubliki Kazahstan: sotsialnyie tehnologii i mehanizmyi. Monografiya. – Tyumen: Pechatnik.-2016 -260s.
- 4 Simonov S.G., Kirina I.L. Sotsialnyie transformatsii v rossiyskoy vyisshey shkole na etape internatsionalizatsii. Monografiya. – Tyumen: Vektor Buk. – 2006. – 136 s.
- 5 Konstantinesku R. Vyisshee obrazovanie v Rummyinii v perehodnyiy period //Vyisshee obrazovanie v Evrope. – 1995. - #3. – S.138-153.
- 6 Dzhurinskiy A.N. Zarubezhnaya shkola: sovremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya. - M.: Prosveschenie. - 2005. - S.192.
- 7 Rusinov F., Zhuravlev A. Evolyutsiya obrazovatelnyih sistem v tsivilizatsionnom aspekte //Vyisshee obrazovanie v Rossii. – 1997. - #1. – S.108-118.
- 8 K ekonomike znaniy cherez innovatsii i obrazovanie. Lektsiya Prezidenta Respubliki Kazahstan N.A Nazarbaeva v Evropeyskom natsionalnom universitete imeni L.N. Gumeleva //Kazahstanskaya pravda. - #131-132. - 27 maya 2006 goda. - S.1-3.
- 9 Filippov F.R. Nekotoryie obschemirovyye tendentsii razvitiya klassicheskikh universitetov //Vyisshee obrazovanie v Rossii. – 2006. - #3. – S.13-16.
- 10 Gosudarstvennaya programma razvitiya obrazovaniya Respubliki Kazahstan na 2005-2010 godyi. Utverzhdena Ukazom Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 11 oktyabrya 2004 goda, #1459. - S.28 //http://www.edu.gov.kz
- 11 Kontseptsiya razvitiya obrazovaniya Respubliki Kazahstan do 2015goda. Odobreno Pravitelstvom RK ot 24 fevralya 2004 g. – Astana. - 2004. - S.396.
- 12 Novee v gosudarstvennoy politike finansirovaniya vuzov v stranah Zapada //Ekonomika obrazovaniya. - 2001. - # 3. – S.107–113.
- 13 Dzhunstoun D.B Sistema vyisshego obrazovaniya v SShA: struktura, rukovodstvo, finansirovanie //Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. - 2003. - #5-6(28). - S.92-102.
- 14 Lukichev G.A. Zarubezhnyiy opyt reform v obrazovanii (Evropa, SShA, Yaponiya, strany SNG) //Dokumentyi v obrazovanii. – 2002. - #2. – S.50-66.
- 15 Country Report Education for all-2000 //UNDP. - Astana. - 2000.

ТҮЙІН

*А.Н. Силин, әлеуметтану ғылымдарының докторы, профессор
Тюмень индустриалды университеті (Тюмень, Ресей)*

*Н.Б. Рудица, әлеуметтану ғылымдарының кандидаты
Инновациялық Еуразия университеті (Павлодар, Қазақстан Республикасы)*

Жоғары білім берудегі ресурстарды басқару реформалары

Ұсынылған мақалада білім беру жүйесін басқарудың тиімділігі және оның жай-күйі мен даму беталысы туралы қол жетімді барабар ақпаратты талап ететіні туралы айтылады. Қазақстанның әлемдік білім беру кеңістігіне кіруі халықаралық салыстыру контекстінде білім беру жүйесін дамыту параметрлері туралы салыстырмалы деректерді талап етеді.

Дүниежүзінің қазіргі экономикалық жүйесінде оның инновациялық бағытқа негізделген дамудың постиндустриалды сатысына өтуін анықтайтын процестер талданады..

Түйін сөздер: жоғары білім, реформа, басқару ресурстары, әлеуметтік-экономикалық алғышарттар.

RESUME

A.N. Silin, Doctor of Sociology, Professor

Tyumen Industrial University (Tyumen, Russian Federation)

N.B. Ruditsa, candidate of sociological sciences

Innovative University of Eurasia (Pavlodar, Republic of Kazakhstan)

Resource Management Reform Trends in Higher Education

The present article discusses the effectiveness of the management of the education system, requiring accessible and adequate information about its condition and development trends. Kazakhstan's entry into the global educational space requires comparative data on the parameters of the development of the educational system in the context of international comparisons. The ongoing processes in the modern economic system of the world that determine its transition to the post-industrial stage of development, which is based on an innovative focus, are analyzed.

Key words: higher education, reform, management resources, socio-economic prerequisites.